**Тема 7. Философия сельского хозяйства**

**План:**

1. Утилитарный подход.
2. Либертарианский подход.
3. Эгалитарный подход.
4. Экологический или системный подход.
5. **Утилитарный подход**

Философия сельского хозяйства (или философия сельского хозяйства ) - это, грубо и приблизительно, дисциплина, посвященная систематическая критика философских рамок (или этических взглядов на мир), которые лежат в основе решений, касающихся сельского хозяйства. Многие из этих представлений также используются для принятия решений, касающихся землепользования в целом. (См. Статью в Википедии о [философии окружающей среды](https://ru.wikibrief.org/wiki/Environmental_philosophy).) В повседневном использовании это также можно определить как любовь, поиски и мудрость, связанные с сельским хозяйством как одним из основополагающих компонентов цивилизации человечества. Однако эта точка зрения более точно известна как [аграрность](https://ru.wikibrief.org/wiki/Agrarianism). На самом деле аграрность - это лишь одна из многих философских или нормативных рамок, которые люди используют для принятия повседневных решений относительно сельского хозяйства. Наиболее распространенные из этих философий будут кратко определены ниже.

* 1. Утилитарный подход.
* 2. Либертарианский подход.
* 3. Эгалитарный подход.
* 4. Экологический или системный подход.
* 5 Ссылки

**Утилитарный подход**

Эта точка зрения была первой выдвинут [Джереми Бентам](https://ru.wikibrief.org/wiki/Jeremy_Bentham) и [Джоном Стюартом Миллем](https://ru.wikibrief.org/wiki/John_Stuart_Mill). Хотя существует множество разновидностей [утилитаризма](https://ru.wikibrief.org/wiki/Utilitarianism), в целом считается, что нравственно правильное действие - это действие, которое приносит людям максимальную пользу. Эта теория является формой [консеквенциализма](https://ru.wikibrief.org/wiki/Consequentialism) ; что в основном означает, что правильное действие полностью понимается с точки зрения последствий этого действия. Утилитаризм часто используется при решении сельскохозяйственных вопросов. Например, сельхозугодья обычно оцениваются по их способности выращивать урожай, который нужен людям. Такой подход к оценке земли называется теорией активов (в отличие от теории местоположения) и основан на утилитарных принципах. Другой пример - когда сообщество решает, что делать с конкретным участком земли. Допустим, это сообщество должно решить использовать его в промышленности, в жилых помещениях или в сельском хозяйстве. Используя утилитарный подход, совет будет решать, какое использование принесет пользу наибольшему количеству людей в сообществе, а затем сделает свой выбор на основе этой информации. Наконец, он также составляет основу промышленного сельского хозяйства; поскольку повышение урожайности, которое увеличило бы количество людей, способных получать товары с сельскохозяйственных угодий, рассматривается с этой точки зрения как хорошее действие или подход. Действительно, общий аргумент в пользу [промышленного сельского хозяйства](https://ru.wikibrief.org/wiki/Industrial_agriculture) заключается в том, что это хорошая практика, поскольку она увеличивает выгоды для людей; такие преимущества, как изобилие продуктов питания и снижение [цен на продукты](https://ru.wikibrief.org/wiki/Food_prices).

Однако некоторые ученые и писатели, такие как [Питер Сингер](https://ru.wikibrief.org/wiki/Peter_Singer), [Альдо Леопольд](https://ru.wikibrief.org/wiki/Aldo_Leopold), [Вандана Шива](https://ru.wikibrief.org/wiki/Vandana_Shiva), [Барбара Кингсолвер](https://ru.wikibrief.org/wiki/Barbara_Kingsolver) и [Венделл Берри](https://ru.wikibrief.org/wiki/Wendell_Berry) выступили против этой точки зрения. Например, Сингер утверждает, что страдания животных (включая сельскохозяйственных животных) должны быть включены в расчет затрат / выгод при принятии решения о том, следует ли предпринимать действия, такие как промышленное сельское хозяйство. Это также было оспорено на том основании, что сельскохозяйственные угодья и сельскохозяйственные животные используются в этой точке зрения, а не ценятся сами по себе. Кроме того, системные мыслители, глубокие экологи и философы-аграрии (такие как [Альдо Леопольд](https://ru.wikibrief.org/wiki/Aldo_Leopold) [Венделл Берри](https://ru.wikibrief.org/wiki/Wendell_Berry) ) критикуют эту точку зрения на том основании, что она игнорирует аспекты сельского хозяйства, которые применимы с моральной точки зрения и / или внутренне ценным. Движение [Слоу Фуд](https://ru.wikibrief.org/wiki/Slow_Food_Movement) и Движение «Покупай местное сельское хозяйство» также основаны на философских взглядах, морально противоположных крайним версиям этого подхода. Другие критические замечания будут рассмотрены ниже, когда кратко объяснены различные философские подходы к сельскому хозяйству. Однако важно отметить, что утилитарный подход к сельскому хозяйству в настоящее время является наиболее распространенным подходом в современном западном мире.

1. **Либертарианский подход**

Другой философский подход, часто используемый при решении земельных или сельскохозяйственных вопросов, - это [либертарианство](https://ru.wikibrief.org/wiki/Libertarianism). Либертарианство - это, грубо говоря, моральная точка зрения, согласно которой агенты владеют собой и имеют определенные моральные права, включая право приобретать собственность. В более широком смысле либертарианство обычно отождествляется с верой в то, что каждый человек имеет право на максимальную свободу, если эта свобода не мешает свободе других людей. Хорошо известный либертарианский теоретик - [Джон Хосперс](https://ru.wikibrief.org/wiki/John_Hospers). С этой точки зрения права собственности являются естественными правами. Таким образом, для фермера было бы приемлемо неэффективно обрабатывать свою землю, если он при этом не причиняет вреда другим. В 1968 году Гарретт Харден применил эту философию к проблемам земли / сельского хозяйства, когда он утверждал, что единственное решение «[трагедии общин](https://ru.wikibrief.org/wiki/Tragedy_of_the_Commons) » - передать почву и водные ресурсы в руки частных лиц. Затем он представил утилитарные обоснования, чтобы поддержать свой аргумент, и, действительно, можно было бы утверждать, что либертарианство уходит корнями в утилитарные идеалы. Однако это оставляет основанную на либертарианстве земельную этику открытой для вышеуказанной критики, направленной против утилитарных подходов к сельскому хозяйству. Даже за исключением этих критических замечаний, либертарианская точка зрения оспаривается критикой того, что люди, принимающие корыстные решения, могут вызвать большие экологические и социальные катастрофы, такие как катастрофа [Dust Bowl](https://ru.wikibrief.org/wiki/Dust_Bowl). Тем не менее, это философский взгляд, которого обычно придерживаются в Соединенных Штатах, и особенно среди владельцев ранчо и фермеров США.

1. **Эгалитарный подход**

Эгалитарные взгляды часто развиваются как ответ на либертарианство. Это потому, что, хотя либертарианство обеспечивает максимальную свободу человека, оно не требует, чтобы человек помогал другим. Это также приводит к крайне неравномерному распределению богатства. Хорошо известным философом-эгалитаристом является [Джон Ролз](https://ru.wikibrief.org/wiki/John_Rawls). Если сосредоточить внимание на сельском хозяйстве, это приводит к неравномерному распределению земли и продуктов питания. В то время как и утилитарный, и либертарианский подходы к сельскохозяйственной этике могут предположительно рационализировать это неправильное распределение, эгалитарный подход обычно поддерживает равенство, будь то равные права и / или возможность трудоустройства или доступа к продуктам питания. Однако, если кто-то признает, что люди имеют право на что-то, тогда кто-то должен предоставить эту возможность или предмет, будь то отдельное лицо или правительство. Таким образом, эгалитарный взгляд связывает землю и воду с правом на питание. С ростом населения и истощением почвенных и водных ресурсов эгалитаризм может стать веским аргументом в пользу сохранения плодородия почвы и воды.

1. **Экологический или системный подход**

Помимо утилитарного, либертарианской и эгалитарной философии существуют нормативные взгляды, основанные на принципе, что земля имеет внутреннюю ценность и позиции, исходящие из экологической или системной точки зрения. Двумя основными примерами этого являются [гипотеза Джеймса Лавлока](https://ru.wikibrief.org/wiki/James_Lovelock) [Гайи](https://ru.wikibrief.org/wiki/Gaia_hypothesis), которая постулирует, что Земля является организмом, и [глубинные экологи](https://ru.wikibrief.org/wiki/Deep_ecology), которые утверждают, что человеческие сообщества построены на фундамент окружающих экосистем или биотических сообществ. Хотя эти принципы могут быть полезны для принятия решений по вопросам, касающимся земли в целом, они имеют ограниченную полезность в применении к сельскому хозяйству, поскольку они отдают предпочтение естественным экосистемам, а сельскохозяйственные экосистемы часто считаются неестественными. Одна философия, основанная на принципе, что земля имеет внутреннюю ценность, которая непосредственно применима к сельскому хозяйству, - это этика управления [Альдо Леопольда](https://ru.wikibrief.org/wiki/Aldo_Leopold) или [этика земли](https://ru.wikibrief.org/wiki/Land_ethic), согласно которой действие является правильным, если оно стремится к «сохранить целостность, стабильность и красоту биотического сообщества». Подобно эгалитарной земельной этике, многие из вышеперечисленных философий также были разработаны как альтернативы утилитарным и либертарианским подходам. Этика Леопольда в настоящее время является одним из самых популярных экологических подходов к сельскому хозяйству, широко известным как [аграрность](https://ru.wikibrief.org/wiki/Agrarianism). Среди других аграрников [Бенджамин Франклин](https://ru.wikibrief.org/wiki/Benjamin_Franklin), [Томас Джефферсон](https://ru.wikibrief.org/wiki/Thomas_Jefferson), [Дж. Гектор Сент-Джон де Кревекёр](https://ru.wikibrief.org/wiki/J._Hector_St._John_de_Cr%C3%A8vec%C5%93ur) (1735–1813), [Ральф Уолдо Эмерсон](https://ru.wikibrief.org/wiki/Ralph_Waldo_Emerson) (1803–1882), [Генри Дэвид Торо](https://ru.wikibrief.org/wiki/Henry_David_Thoreau) (1817–1862), [Джон Стейнбек](https://ru.wikibrief.org/wiki/John_Steinbeck) (1902–1968), [Венделл Берри](https://ru.wikibrief.org/wiki/Wendell_Berry) (р. 1934), [Джин Логсдон](https://ru.wikibrief.org/wiki/Gene_Logsdon) (р. 1932), [Пол Б. Томпсон](https://ru.wikibrief.org/wiki/Paul_B._Thompson_(philosopher)) и [Барбара Кингсолвер](https://ru.wikibrief.org/wiki/Barbara_Kingsolver).
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